

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2021 M. GRUODŽIO 1 D. NUTARIMO NR. 992 „DĖL  
ĮGALIOJIMŲ SUTEIKIMO ĮGYVENDINANT LIETUVOS RESPUBLIKOS PLUOŠTINIŲ  
KANAPIŲ ĮSTATYMĄ“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS),  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2000 M. GRUODŽIO 15 D. NUTARIMO NR. 1458 „DĖL  
KONKREČIŲ VALSTYBĖS RINKLIAVOS DYDŽIŲ SĄRAŠO IR VALSTYBĖS  
RINKLIAVOS MOKĖJIMO IR GRAŽINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“  
PAKEITIMO“ PROJEKTO  
(TOLIAU VISI KARTU – PROJEKTAI)  
(TAP NR. TAP-22-181, TAP-22-182) (TAIS NR. 21-30439(3), 21-33296(2))**

2022-02-21 Nr.NV-420

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymas:

1. Vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamento 37 ir 40 punktais, derinimo metu su suinteresuotomis institucijoms gavus pastabų ar pasiūlymų, į kuriuo neatsižvelgiama ar atsižvelgiama iš dalies, privalo būti rengiama derinimo pažyma pateikiant teisinius argumentus, kodėl nebuvo atsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus. Prie Projekto nėra pateiktos derinimo pažymos, taip pat Projekto teikime nėra informacijos, ar į visas pastabas ir pasiūlymus buvo atsižvelgta. Kaip matyti, iš Projekto teikimo, yra bent vienas pasiūlymas, į kurį nebuvo atsižvelgta, todėl jis turėjo būti atskirai aptartas Projekto derinimo pažymoje. Be to, nėra aišku (ir Projektų rengėjas nepateikė informacijos), ar kitos institucijos suderino/atsiėmė/atsisakė savo pateiktų pastabų ir pasiūlymų. Siūlytina dėl suinteresuotų institucijų pateiktų pasiūlymų vertinimo pateikti informaciją papildomai.

2. Projektų rengėjas turėtų įvertinti, ar Projekto 1 punkte skirtingoms institucijos suteikiami priežiūros įgaliojimai nesidubliuos, prireikus – aiškiau atskirti institucijų įgaliojimus. Šiuo aspektu gali būti aktuali Teisingumo ministerijos teikta pastaba dėl kontrolės funkcijų tarp institucijų atribojimo ir paskirstymo.

3. Atsižvelgiant į Projekto preambulėje nurodytus projekto priėmimo įstatyminius pagrindus – Pluoštinių kanapių įstatymo 4 straipsnio 6 ir 19 dalis, 5 straipsnį – Projektu tvirtinamų Pluoštinių kanapių gaminių gamybos veiklos taisyklių (toliau – Taisyklės) 1 punkte apibrėžiama šio teisės akto reguliavimo apimtis yra platesnė nei Pluoštinių kanapių įstatyme, pvz. Projektų rengėjas turėtų įvertinti ir pagrįsti, ar teisinio reguliavimo apimtis – „gamybos veiklos reikalavimai“ išplaukia iš nurodytame įstatyme suteiktų įgaliojimų Vyriausybei apimties. Analogiškai Projektų rengėjas

turėtų įvertinti Vyriausybės įgaliojimų apimtį pagal nurodytą įstatymą nustatyti – kaip savarankišką objektą (nesusijusį su saugumo reikalavimais) – *tarpinių produktų apskaitos ir laikymo tvarką, reikalavimus Lietuvos Respublikoje įsteigtiems juridiniams asmenims ir užsienio valstybinių juridinių asmenų ir kitų organizacijų padaliniams, įsteigtiems Lietuvoje*. Pažymėtina, kad teisės akto reguliavimo dalykas (Taisyklių 1 punktas) turėtų derėti su šio teisės akto preambulėje nurodytomis įstatyminėmis nuostatomis.

Be to, pažymėtina, kad Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja visų teisės aktų hierarchiją ir neleidžia poįstatyminiais teisės aktais reguliuoti santykių, kurie turi būti reguliuojami tik įstatymu, taip pat poįstatyminiais teisės aktais nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuris konkuruotų su nustatytuoju įstatyme, nebūtų grindžiamas įstatymais (Konstitucinio Teismo 2006 m. kovo 14 d., 2009 m. birželio 22 d., 2013 m. lapkričio 6 d., 2013 m. gruodžio 11 d. nutarimai). Poįstatyminiu teisės aktu negalima pakeisti įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, kurios konkuruotų su įstatymo normomis, nes taip būtų pažeista Konstitucijoje įtvirtinta įstatymų viršenybė poįstatyminių teisės aktų atžvilgiu (Konstitucinio Teismo 2002 m. rugpjūčio 21 d., 2004 m. gruodžio 13 d., 2011 m. rugsėjo 28 d. nutarimai). Esminiai reikalavimai ūkinei veiklai, taigi ir subjektams, turėtų būti nustatyti įstatyme. Atsižvelgiant į tai, siūlytina peržiūrėti Taisyklių 1 punktą.

4. Atsižvelgiant į Pluoštinių kanapių įstatymo 4 straipsnio 7 dalies formuluotę, kurioje kalbama apie *pluoštinių kanapių gaminių gamybos veiklą*, siūlytina įvertinti, ar analogiška formuluotė neturėtų būti ir Taisyklių 3 punkte (ne teisė gaminti gaminius, bet sieti tai su gamybine veikla).

5. Projektų rengėjas turėtų įvertinti Taisyklių 4 ir 5 punktus, t. y. nėra aišku, kaip iš Pluoštinių kanapių įstatyme nustatyto teisinio reguliavimo išplaukia Vyriausybei teisė šiame teisės akte nustatyti priežiūros mechanizmą ir kartu įtvirtinant „klausimynus“. Siūlytina atsisakyti perteklinio teisinio reguliavimo, esant poreikiui dalį jo palikti, nedetalizuojant iki konkrečių dokumentų. Taip pat teisinio apibrėžtumo stokoja Taisyklių 5 punkte vartojamas žodis „išaiškėjusią“, todėl siūlytina jį keisti pvz. „nustačius“ ar pan.

6. Tikslintina Taisyklių 6 punkte teikiama nuoroda į Pluoštinių kanapių įstatymo 4 straipsnį (atitinkamą jo dalį).

7. Vertinant taisyklių 11.1-11.3 papunkčiuose siūlomus nustatyti tikrinimo veiksmus, svarstytina, ar jie nėra nustatyti per detaliai, t. y. ar neužtektų, pvz. nurodyti bendrai, jog patikrinami pateikti dokumentai, jų sudėtis ir informacija juose.

8. Teisinio pagrįstumo stokoja Taisyklių 12 punktas, t. y. neaišku kodėl, esant informacinėms sistemoms ir valstybės registrams, negalima automatizuotai gauti atitinkamų

duomenų. Siūlytina nurodytą teisinį reguliavimą pagrįsti, nesant pakankamo pagrindimo – jo atsisakyti.

9. Taisyklių 15 punktą (skliausteliuose pateikta informacija) turėtų būti tikslinamas atsižvelgiant į Pluoštinių kanapių 4 straipsnio 15 dalį (joje nustatyta išimtis tik dėl juridinio asmens kodo pasikeitimo).

10. Atsižvelgiant į Pluoštinių kanapių įstatymo 4 straipsnio 12 dalį, nustatančią, kad „leidimo turėtojai Pluoštinių kanapių gaminių gamybos veiklos taisyklėse nustatyta tvarka įspėjami apie galimą leidimų galiojimo sustabdymą, jeigu jie pažeidė šiame įstatyme nustatytus reikalavimus“, siūlytina Taisyklių 19 punkte performuluoti pirmąjį sakinį (taip pat neaišku, apie kokią *juridinio asmens neatitiktį* yra kalbama, nes Taisyklės turėtų nustatyti leidimų išdavimo tvarką ir patalpų, kuriose bus vykdoma pluoštinių kanapių gaminių gamybos veikla pagal leidimą ir pan.). Taip pat koreguotina nuoroda į Pluoštinių kanapių įstatymą taip, kad atitiktų rašybą).

11. Taisyklių III skyriaus pavadinimas ir jo reguliavimo apimtis diskutuotina, t. y. neaišku, kuo skiriasi reikalavimai juridinio asmens veiklai ir gaminių gamybos veiklos saugumo reikalavimai. Siūlytina įvertinus šiame skyriuje nustatytą teisinį reguliavimą, prireikus jį koreguoti.

12. Taisyklių 23 punkte neaišku, ką turima galvoje vartojant teiginį „su akredituota kitos institucijos laboratorija“, t. y. ar tai reiškia, kad sutartį privaloma bus sudaryti tik su valstybės institucija, kuri turi akredituotą laboratoriją. Pažymėtina, kad toliau Taisyklėse vartojama tiesiog žodžių junginys „akredituota laboratorija“.

13. Taisyklių 33 punktą tikslintinas šiais aspektais:

13.1. iš nurodyto teisinio reguliavimo – turėti įsirengus visą parą veikiančią vaizdo stebėjimo sistemą, nėra aišku (nereglamentuota), ar tokia sistema atlikti įrašai bus saugomi, jeigu taip, tai kiek. Siūlytina tai papildomai reglamentuoti;

13.2. svarstyтина, ar pakankamai tiksliai yra apibrėžtas nurodytos vaizdo stebėjimo sistemos naudojimo tikslas, pvz. kad „Tarpiniai produktai nebūtų pavogti“, t. y. tikėtina, kad Tarpiniai produktai gali dingti, būti paimiti ne tik vagystės atveju (t. y. ne tik taip tokie ir panašūs veiksmai galėtų būti apibūdinti).

14. Taisyklių 35.1 papunktyje antrasis sakinyss nederas su Taisyklių 35 punkte nurodytu teisiniu reguliavimu, t. y. Taisyklių 35.1 papunktyje turėtų būti reglamentuota tik tai, kas turėtų būti nurodyta tvarkos apraše. Nurodytas draudimas, galėtų būti perkeltas kitur kaip veiklos saugumo reikalavimas ar pan.

15. Atsižvelgiant į Taisyklių 36 punktą, svarstyтина, ar kartu su paaiškinimu neturėtų būti teikiama ir susijusi medžiaga, pvz. nurodyta Taisyklių 33 punkte.

Eglė Izokaitytė, tel. +37070663832, el. p. [egle.izokaityte@lrv.lt](mailto:egle.izokaityte@lrv.lt)